



Jura og regn – utfordringer, når der skal klimatilpasses..

Erfa-dag den 18. september 2019

LOVGIVNING, DER RUMMER HJEMMEL TIL AT IMØDEGÅ KONSEKVENSERNE AF KLIMAFORANDRINGER

- LOV OM VANDPLANLÆGNING – VANDPLANER/MILJØKRAV/INDSATSPLANER
- MILJØBESKYTTELSSESLOVEN – TILLADELSER/RISIKOPLANLÆGNING
- VANDLØBSLOVEN – OMDIRIGERING AF REGNVAND MM.
- PLANLOVEN – TEMALOKALPLAN/KOMMUNEPLAN OM KLIMATILPASNING
- BYGGELOVGIVNINGEN – BYGGETEKNIK
- VEJLOVGIVNINGEN – TILPASNING AF VEJE TIL STØRRE REGNMÆNGDER
- SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSEN – SPILDEVANDSPANER, UDTRÆDEN/OPHÆVELSE AF TILSLUTNINGSRETTE, TILLADELSER TIL NEDSIVNING MV.
- BADEVANDSBEKENDTGØRELSEN – FORANSTALTNINGER TIL AT AFHJÆLPE FORURENING
- BETALINGSLOVEN – FINANSIERING AF DRIFT OG ANLÆG SPILDEVANDSANLÆG OG FRIVILLIGE KLIMATILPASNINGSTILTAG
- MEDFINANSIERINGSBEKENDTGØRELSEN – FRIVILLIG MEDFINANSIERING AF KLIMATILPASNINGSTILTAG FRA FORSYNINGERNES SIDE
- KYSTBESKYTTELSSESLOVEN – KYSTBESKYTTELSE, BESKYTTELSE MOD EROSION

ANSVARET FOR KLIMATILPASNING

- KOMMUNERNE ER ANSVARLIGE FOR STORT ALLE REGELSÆT OM KLIMATILPASNING.
- KOMMUNER HAR ANSVARET FOR VAND BÅDE SOM MILJØMYNDIGHED, VEJMYNDIGHED, VANDLØBSMYNDIGHED, KOMMUNEPLAN- OG LOKALPLANMYNDIGHED, MYNDIGHED EFTER KYSTBESKYTTELSESLOVENS KAPITEL 1 A, MYNDIGHED FOR KLIMAHANDLEPLANER, INDSATSPLANER EFTER VRD MV.



HVAD ER KLIMATILPASNING ?

- INDSATS FOR AT TILPASSE VORES SAMFUND TIL KONSEKVENSERNE AF KLIMAFORANDRINGERNE INDEBÆRER IKKE AT VI SLÆKKER PÅ MILJØKRAVENE.
- OMDIRIGERING AF REGNVANDET MÅ IKKE INDEBÆRER RINGERE VAND/MILJØKVALITET AF VORES GRUNDEVAND, FERSKE OVERFLADEVANDSOMRÅDER ELLER KYST NÆRE HAVOMRÅDER.
- KOMMUNERNE SKAL SOM MYNDIGHED SIKRE AT PROBLEMET MED REGNVAND/SPILDEVAND IKKE FLYTTES ET ANDET STED HEN I VANDCYKLUSSEN, NÅR DE IMPLEMENTERER KLIMATILTAG
 - HERUNDER SKAL DET SIKRES, AT DE STATSIGE VANDPLANERS KVALITETSMÅL KAN OPNÅS OG AT MÅL FOR BADEVANDSKVALITET MV. IKKE FORRINGES, NÅR DER KLIMATILPASSES.

BEGREBER/TING SOM OGSÅ GÆLDER, NÅR VI TALER OM I KLIMATILPASNING..

- PROPORTIONALITET
- LIGHEDSGRUNDSÆTNINGEN
- EFFEKTIVITET I KLIMATILPASNING
- PLANOVERENSSTEMMELSE
- SPILDEVANDSPLANERNES MANGLENDE BINDENDE VIRKNING FOR BORGERE OG FORSYNINGER
- SAGLIGHED I PLANER OG AFGØRELSER



KLIMATILPASNING PÅ BAR MARK

DEFINITION AF BARMARK


- ALDRIG TIDLIGERE BEBYGGET OG ALDRIG "BERØRT" AF FORSYNINGSKLOAKLEDNINGER...
- HVIS EJENDOMMEN AF EN ELLER ANDEN GRUND ER TILSLUTTET FORSYNINGEN, SÅ SKAL MAN "SPILDEVANDSMÆSSIGT" BEHANDLE EJENDOMMEN, SOM VI GENNEMGÅR SENERE...

SKAL MAN KLIMATILPASSE PÅ BARMARK?

- SVARET ER JA – HVIS DER I OMRÅDET, DER SKAL UDVIKLES, ER EN KLIMAMÆSSIG UDFORDRING...
- **KLIMA-UDFORDRINGEN KAN VÆRE:**
- TOPOGRAFI I OMRÅDET
- GRUNDVAND I OMRÅDET
- KAPACITET I VANDLØB ELLER I EKSISTERENDE SPILDEVANDSLEDNINGER MV.
- EJENDOMMEN/OMRÅDET LIGGER FOR TÆT PÅ HAV, VANDLØB OG FJORDE – OG VANDSTANDEN STIGER I FORBINDELSE MED UVEJR



MIDLERNE

- TEMALOKALPLANER FOR KLIMATILPASNING
 - SPILDEVANDSPLANER, DER SPILLER IND I LOKALPLANLÆGNINGEN
 - SPILDEVANDSTILLADELSER OG BYGGETILLADELSER, DER STEMME OVERENS MED PLANERNE
 - MEDFINANSIERINGSPROJEKTER
- 

• FORUDSÆTNINGER FOR GOD PLANLÆGNING OG DERMED GOD KLIMATILPASNING

- FØR MAN LOKALPLANLÆGGER OG SPILDEVANDSPANLÆGGER, SKAL MAN VIDE, HVAD DER ER MULIGT I OMRÅDE I RELATION TIL VAND
 - ER JORDEN OVERHOVEDET NEDSIVNINGSEGNET?
 - ER JORDEN I OMRÅDET FORURENET (GAMLE INDUSTRIKVARTERER, TIDLIGERE FORURENENDE ANVENDELSE)?
 - HVORDAN SER SPILDEVANDSFORSYNINGEN UD I OMRÅDET – ER DER NOGEN ELLER ER DER EN PLAN FOR OMRÅDET? (HAR PLANERNE FOR OMRÅDET VÆRET I SPILDEVANDSPANLÆGNINGEN TIDLIGERE)
 - ER DER VANDLØB I OMRÅDET, DER KAN AFTAGE REGNVANDET?
 - HAR VANDLØBET KAPACITET TIL DET?

KEND JORDEN I OMRÅDET...

BETALINGSLOVENS § 7 HAR EN HJEMMEL TIL AT FINANSIERE UNDERSØGELSER

- § 7. KOMMUNALBESTYRELSEN KAN BESTEMME, HVORLEDES UDGIFTERNE TIL UNDERSØGELSER, DER ER NØDVENDIGE FOR EN VURDERING AF, OM NEDSIVNINGSANLÆG KAN ETABLERES, SKAL FORDELES PÅ DE PÅGÆLDENDE EJENDOMME.

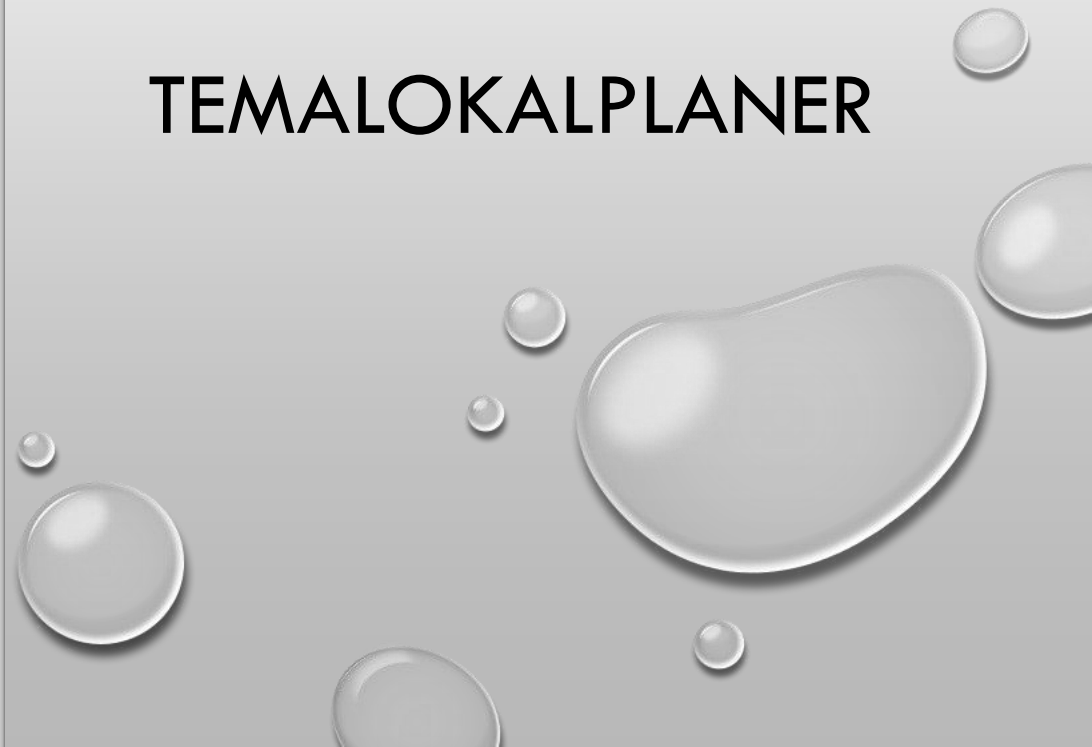
FORARBEJDERNES FORKLARING:

SOM LED I KOMMUNERNES SPILDEVANDSPLANLÆGNING KAN DET VÆRE PÅKRÆVET AT UNDERSØGE NEDSIVNINGSMULIGHEDERNE I ET GIVENT OMRÅDE. I DENNE FORBINDELSE KAN DER EFTER § 7 FORETAGES EN FORDELING AF UDGIFTERNE TIL UNDERSØGELSER, DER ER NØDVENDIGE FOR EN VURDERING AF FORSVARLIGHEDEN AF AT TILLADE ETABLERING AF NEDSIVNINGSANLÆG. AFGØRELSEN KAN IKKE INDBRINGES FOR ANDEN ADMINISTRATIV MYNDIGHED.

NEDSIVNINGSUNDERSØGELSER ER BÅDE UNDERSØGELSER AF JORDENS BESKAFFENHED OG FORURENINGSGRAD



TEMALOKALPLANER



TEMALOKALPLANER OM KLIMATILPASNING

- FOLKETINGET VEDTOG ÆNDRING DEN 29. MAJ 2012 LOV OM ÆNDRING AF PLANLOVEN, HVOR DER NU KAN TAGES KLIMATILPASNINGSHENSYN. LOVÆNDRINGEN TRÅDTE I KRAFT DEN 1. JULI 2012. MED LOVEN KAN KOMMUNERNE MED HENVISNING TIL KLIMATILPASNING BL.A. FASTSÆTTE KRAV TIL **MAKSIMAL BEFÆSTELSE OG LAR-LØSNINGER**, HVIS DETTE TJENER ET **KONKRETISERET KLIMATILPASNINGSMÅL**.
- LOKALPLANERNE KAN IKKE BRUGES TIL AT "SMIDE" EJENDOMME UD AF KLOAKSYSTEMET. HER GÆLDER STADIG REGLERNE OM UDTRÆDEN
- KRAVET SKAL VÆRE I OVERENSSTEMMELSE MED LOKALPLANREGLERNE OG FASTSÆTTES I LOKALPLANER. KRAVET UDMØNTES I KONKRETE BYGGETILLADELSER EFTER BYGGELOVEN
- DET ER PRÆCISERET, AT KLIMATILPASNINGSKRAV ALENE KAN ANVENDES I FORHOLD TIL **NYE BEBYGGELSER OG VÆSENTLIGE ÆNDRINGER AF EKSISTERENDE BYGGERI**. LOVLIGT BYGGERI OG HITTIDIG LOVLIG AREALANVENDELSE BERØRES IKKE AF DEN NYE MULIGHED. DER SKAL ENDVIDERE VÆRE EN KLIMAMÆSSIGT BEGRUNDELSE FOR TILTAGET. **GENERELLE ØNSKER OM BEGRØNING OG ÆSTETIK KAN IKKE ANTAGES AT VÆRE EN SAGLIG BEGRUNDELSE FOR KRAV OM ANVENDELSE AF LAR-LØSNINGER**
- ANVENDELSEN HAR AFSMITTENDE EFFEKT PÅ SPILDEVANDSAFLEDNINGEN, DER VIA BEGRÆNSNING I BEBYGGELSE MV. REDUCERES GENERELT I MÆNGDE. DER KAN DOG IKKE SÆTTES LIGHEDSTEGN MELLEM AFLØBSKOEFFICIENTER OG FASTSÆTTELSE AF KRAV TIL MAX. BEFÆSTELSE.
- EN MAX BEFÆSTELSE ER IKKE EN HÅNDFAST BEGRÆNSNING I AFLEDNING SVT. L/SEK., DA DEN IKKE TAGER STILLING TIL HVAD KLOAKKEN SKAL MODTAGE.

TEMALOKALPLANER LOVFORSLAGET FRA 2012 – SAGLIGHED OG PROPORTIONALITET

*”I FORBINDELSE MED DEN PROCES, SOM TYPISK GÅR FORUD FOR DEN KONKRETE
BESLUTNING OM AT UDARBEJDE ET FORSLAG TIL EN LOKALPLAN, FORETAGER KOMMUNERNE
EN AFVEJNING AF LOKALE HENSYN, HERUNDER ØKONOMISKE HENSYN. DE ELEMENTER,
HERUNDER BL.A. ØKONOMISKE OVERVEJELSER, SOM KOMMUNALBESTYRELSEN INDDRAGER I
DE FORUDGÅENDE OVERVEJELSER, MÅ IKKE SAMMENBLANDES MED DE HENSYN, SOM
KOMMUNALBESTYRELSEN LOVLIGT KAN LÆGGE TIL GRUND FOR DEN KONKRETE
PLANLÆGNINGSMÆSSIGE BEGRUNDELSE. KOMMUNERNE BØR FORUD FOR DERES
LOKALPLANLÆGNING FORHOLDE SIG TIL DE LOKALØKONOMISKE ASPEKTER GENERELT I DERES
PLANLÆGNING, FOR HERVED AT SIKRE, AT KOMMUNERNE IKKE STILLER UPROPORTIONALE
KRAV TIL ET LOKALOMRÅDE, MEN KUN F.EKS. KLIMATILPASNINGSMÆSSIGE KRAV TIL ET
OMRÅDE, HVOR DETTE MÅ ANSES FOR HENSIGTSMÆSSIGT”*

TEMALOKALPLANER

LOVFORSLAGET FRA 2012

– LIGHED, PROPORTIONALITET OG SAGLIGHED

”LOKALPLANEN SKAL SÅLEDES SIKRE LIGHED FOR DE BERØRTE GRUNDEJERE, MEDMINDRE DER ER EN SAGLIG OG PLANLÆGNINGSMÆSSIG RELEVANT BEGRUNDELSE FOR AT FORSKELSBEHANDLE DE BERØRTE GRUNDEJERES FREMTIDIGE HANDLEMULIGHEDER. LOKALPLANER SKAL OPFYLDE DE RETLIGE KRAV TIL PROPORTIONALITET, EGNETHED, SAGLIGE HENSYN MV., SOM STILLES I KLAGENÆVNS- OG RETSPRAKSIS. DER KAN DERFOR IKKE STILLES **USAGLIGE KRAV TIL KLIMATILPASNING, SÅFREMT EN SÅDAN REGULERING IKKE ANSES FOR RENTABLE FOR HUS- OG GRUNDEJERE. HVIS EN NY LOKALPLAN ER **SÆRLIG INTENSIV** I FORHOLD TIL EN KONKRET GRUNDEJER, VIL LOKALPLANEN UD FRA EN **PROPORTIONALITETS BETRAGTNING** IKKE KUNNE HÅNDHÆVES I FORHOLD TIL DEN PÅGÆLDENDE GRUNDEJER. **DER VIL HELLER IKKE KUNNE STILLES KLIMAMÆSSIGE KRAV, HVIS DE EKSISTERENDE FORHOLD ALLEREDE I DAG ER MERE KLIMAMÆSSIGT RELEVANTE END DE FORESLÅEDE I LOKALPLANEN.** ”**

TEMALOKALPLANER

LOVFORSLAGET FRA 2012

– MÅLET SKAL VÆRE HELT KONKRET

*”MULIGHEDEN FOR AT VARETAGE **PLANLÆGNINGSRELEVANTE HENSYN** TIL FOREBYGGELSEN AF FORURENING OG KLIMATILPASNINGMÆSSIGE HENSYN I EN LOKALPLAN INDEBÆRER FORTSAT, AT KOMMUNEN SKAL **KONKRETISERE FORMÅLET MED LOKALPLANEN**. KONKRETISERINGEN BØR SKE SÅ PRÆCIST OG ENTYDIGT SOM MULIGT, SÅLEDES AT KONKRETISERINGEN SAMMEN MED LOKALPLANENS ANVENDELSESBESTEMMELSER KAN UDGØRE PLANENS PRINCIPPER.*

....

*MED DEN FORESLÅEDE ÆNDRING BLIVER DET DERFOR IKKE MULIGT AT ANVENDE FORMÅLSBESTEMMELSEN I EN LOKALPLAN **BLOT SOM EN REKLAME FOR KOMMUNALBESTYRELSENS OVERORDNEDE VISIONER MED PLANLÆGNINGEN FOR KOMMUNEN**. DET ER DERFOR IKKE NOK BLOT AT HENVISE TIL, AT **FORMÅLET MED EN LOKALPLAN ER AT BEKÆMPE FORURENINGEN AF LUFTEN I BYEN ELLER TIL KLIMAMÆSSIGE HENSYN.**”*



DET VIL SIGE...

- DET KAN GODT VÆRE, AT KOMMUNEN HAR UDVIKLINGSPLANER ELLER VISIONER OM AT VÆRE "GRØN/BLÅ", KLIMAVENLIG ELLER ANDET, MEN:
- VISIONERNE KAN IKKE INDSÆTTES I EN LOKALPLAN, MEDMINDRE AT DER ER EN KONKRETISERET KLIMAMÆSSIG BEGRUNDELSE... OG DENNE BEGRUNDELSE I ØVRIGT ER NOK TIL PROPORTIONALT AT PÅLÆGGE GRUNDEJERNE I OMRÅDER SÆRLIGE FORPLIGTELSE. DETTE SÆRLIGT, HVIS IKKE ANDRE GRUNDEJERE I KOMMUNEN ER STILLET OVERFOR SAMME KRAV...
- AT DER SKAL VÆRE ET KONKRETISERET MÅL MED ET "KLIMATILPASNINGSTILTAG" INDEBÆRER OGSÅ, AT PLANLÆGGERNE SKAL KENDE OMRÅDET, JORDMÆSSIGT, "VANDMÆSSIGT" OG TOPOGRAFISK FØR MAN PLANLÆGGER.



UDFORMNING AF PLANER

SEKTORPLANER GÅR HÅND I HÅND...

NÅR UNDERSØGELSER AF JORDEN ER KENDT, MAN KENDER TOPOGRAFIEN OG VANDFORHOLD, SÅ KAN MAN LOKALPLANLÆGGE OG SPILDEVANDSPLANLÆGGE. DE TO PLANREGULERINGER GÅR HÅND I HÅND – OG SKAL AFSTEMMES OVERFOR HINANDEN.

1. LOKALPLANEN PLANLÆGGER FOR LAR-ANLÆG PÅ EJENDOMMEN,

- HVIS JORDEN OVERHOVEDET ER EGNET OG ET SÅDANT KRAV KONKRET ER "SAGLIGT FOR OMRÅDET" OG LIGHEDSPRINCIPPET OG PROPORTIONALITETSPRINCIPPET IKKE STRIDER I MOD.

2. LOKALPLANEN ER TAVS OM REGNVANDSHÅNDTERING – MEN FASTSÆTTER BEFÆSTELSESGRAD

- HVIS JORDEN IKKE EGNET TIL NEDSIVNING OG FORDAMPNINGSANLÆG VIL VÆRE AREALMÆSSIGT UPROPORTIONALT.
- SPILDEVANDSPLANEN PLANLÆGGER I SITUATION 1. AT EJENDOMMEN KUN SKAL SPILDEVANDSKLOAKERES
- SPILDEVANDSPLANEN PLANLÆGGER I SITUATION 2. AT EJENDOMMEN SKAL FULDT KLOAKERES – OG KOMMUNEN SKAL VÆLGE METODE... SEPARAT ELLER FÆLLES KLOAKERING AF EJENDOMMEN.

TANKER OM FREMTIDIG AFLEDNING FRA IKKE AFVANDEDE AREALER FØR SPILDEVANDSPLANLÆGNING

- NÅR KOMMUNEN SPILDEVANDSPLANLÆGGER FOR FREMTIDIGE AREALER SKAL KOMMUNEN OVERVEJE, HVORVIDT DER SKAL SKE FÆLLES ELLER SEPARAT FORSYNINGSKLOAKERING. DETTE SKAL VÆRE INDFØRT I SPILDEVANDSPLANEN.

- **HVIS KOMMUNEN I STEDET ØNSKER DECENTRAL AFLEDNING FRA AREALET, SKAL KOMMUNEN HAVE INDTÆNKT FØLGENDE I PLANEN:**

- HVORVIDT OG OM DER KAN OPNÅS UDLEDNINGSTILLADELSE TIL REGNVAND FRA DE NYE TILSLUTNINGER (DET VIL SIGE EN VURDERING AF BÅDE FYSISK BELIGGENHED OG VANDKVALITETSKRAV).

- DET NYTTER IKKE, AT DER FASTLÆGGES, AT REGNVAND SKAL UDLEDES, HVIS IKKE DET ER MULIGT.

- HVORVIDT DER KAN NEDSIVES I ET BYGGEMODNET OMRÅDE.

- SPILDEVANDBEKENDTGØRELSENS § 5, STK. 2 HANDLER OM HVILKE OVERVEJELSER, DER SKAL GØRES, NÅR MAN AFLEDER TIL NEDSIVNINGSANLÆG UDENFOR KLOAKOPLAND: *FOR PLANLAGTE OMRÅDER UDPEGET I HENHOLD TIL § 5, STK. 1 NR. 6, SKAL KOMMUNALBESTYRELSEN I SPILDEVANDSPLANEN ENDVIDERE SANDSYNLIGGØRE, AT DER KAN SKE NEDSIVNING I DE UDPEGEDE OMRÅDER, HERUNDER AT **GEOLOGISKE OG HYDROGEOLOGISKE FORHOLD IKKE STRIDER HERIMOD**, OG AT NEDSIVNING I DE UDPEGEDE OMRÅDER IKKE STRIDER MOD REGLERNE I BEKENDTGØRELSENS § 37.*

- DET SKAL OGSÅ VÆRE MULIGT AT NEDSIVE UDEN AT FORURENE.

- HVORVIDT MAN ØNSKER AT LADE BOLIGER/VIRKSOMHEDER GENBRUGE REGNVANDET – FØR AFLEDNING TIL KLOAKSYSTEMET.

- **LIGHEDSRUNDSÆTNINGEN**



TILLADELSER



OG HVAD SÅ... SÅ SKAL DER UDSTEDES TILLADELSER

- BEGGE PLANER SKAL UDMØNTES I TILLADELSER
- DET ER VIGTIGT, AT DE KOMMUNALE FAGGRUPPER, DER UDFORMER TILLADELSER KENDER TIL OVERVEJELSERNE I DE TO SEKTORPLANER OG IKKE GÅR IND OG ÆNDRER PÅ FORUDSÆTNINGERNE FOR ROBUST VANDHÅNDBLING, NÅR DE UDMØNTER DE KONKRETE TILLADELSER.
- DETTE BETYDER F.EKS. SÆRLIGT, AT BYGGEPLANLÆGGEREN IKKE GIVER DISPENSATIONER FOR ØGET BEFÆSTELSE PÅ EN EJENDOM I FORHOLD TIL BEBYGGELSE OG BEFÆSTELSESGRAD
- DET GÆLDER OGSÅ FOR SPILDEVANDSSAGSBEHANDLEREN. DENNE MÅ OG KAN IKKE GIVE EN TILLADELSE, DER REELT UDVANDER PLANERNES INTENTIONER..

• SÆRLIGT OM SPILDEVANDSTILLADELSER...

- TILLADELSER GIVES TIL DEN ENKELTE EJENDOM, DET BETYDER:
- DET ER IKKE LOVLIGT, AT TVINGE FORSKELLIGE GRUNDEJERE IND I "FÆLLES PRIVATE" LAR-ANLÆG. DETTE FREMGÅR BÅDE AF SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSEN OG SPILDEVANDSVEJLEDNINGEN...
- MAN SKAL GIVE TILLADELSER TIL FORHOLD, DER KAN SKE PÅ GRUNDEN ELLER VED SKEL, DVS.
 - NEDSIVNING PÅ GRUNDEN
 - TILSLUTNING TIL FORSYNINGENS LEDNINGER VED SKEL
 - UDLEDNING TIL VANDLØB PÅ GRUNDEN
- DET ER IKKE LOVLIGT AT KRÆVE, AT GRUNDEJEREN SKAL ETABLERE EN LANG (OG AF GRUNDEJEREN SELVFINANSIERET) LEDNING I ELLER OVER ANDEN MANDS VEJ, PRIVATE AREALER ELLER ANDET FOR AT KUNNE AFLEDE VAND TIL ET VANDLØB, DRÆN ELLER ANDET...



ØKONOMI

ØKONOMISK REGULERING AF KLIMATILPASNING PÅ BARMARK

- TILSLUTNINGSBIDRAG EFTER BETALINGSLOVEN
 - GRUNDE, DER IKKE TILSLUTTES FOR REGNVAND BETALER 60% AF DET STANDARDISEREDE TILSLUTNINGSBIDRAG, SOM ER FASTSAT I LOVEN FOR FULD KLOAKERING.
- MEDFINANSIERING FRA FORSYNINGERNE TIL PROJEKTER
 - MEDFINANSIERINGSBEKENDTGØRELSEN FINDER OGSÅ ANVENDELSE, NÅR MAN STARTER PÅ BARMARK. SANDSYNLIGGØRELSE AF, AT "RØR" AF DYRERE END ALTERNATIVE ANLÆG – SKAL BEREGNES UD FRA OMKOSTNINGER TIL RØR I "URØRT" JORD, HVILKET KAN GØRE DET SVÆRERE AT OPNÅ TILLÆG.



UDFORDRINGER I KLIMATILPASNING

UDFORDRINGER, JEG SER I PRAKSIS

- KOMMUNAL BESKYTTELSE AF FORSYNINGENS ØKONOMI SOM BEGRUNDELSE FOR "KLIMATILPASNING" I LOKALPLANER...
- GENERELLE "POLITISKE" VISIONER SOM BEGRUNDELSE FOR KLIMATILPASNING UDEN KONKRETISERING ET FORMÅL
- MANGLENDE/IKKE ANVENDT VIDEN OM, HVORVIDT DER REELT KAN NEDSIVES PÅ EN EJENDOM
- MANGLENDE/IKKE ANVENDT VIDEN OM JORDENS BESKAFFENHED, VANDMÆSSIGE FORHOLD OG SPILDEVANDSANLÆG I OMRÅDET
- MANGLENDE FLEKSIBILITET TIL ÆNDRING I KOMMUNALE PLANGRUNDLAG/TILLADELSER, NÅR DET VISER SIG, AT DER IKKE KAN NEDSIVES EFTERFØLGENDE...
- FASTSÆTTELSE AF "AFLØBS KOEFFICIENTER" I OPLANDE, HVOR DER IKKE KAN NEDSIVES, DER PÅLÆGGER EJENDOMSEJERE OMKOSTNINGER, SOM IKKE ANDRE GRUNDEJERE, DER ALLEREDE ER TILSLUTTET SKAL AFHOLDE
- MANGLENDE ELLER MANGELFULDT SAMARBEJDE/DIALOG MELLEM PLAN, MILJØ OG BYG I KOMMUNERNE.



KLIMATILPASNING I ALLEREDE BEBYGGEDE AREALER

HVAD KAN VÆRE BEGRUNDELSEN FOR AT KLIMATILPASSE PÅ SÅDANNE OMRÅDER


- KOMMUNENS RISIKOKORT/OVERSVØMMELSESKORT VISER, AT DER ER PROBLEMER MED VAND, NÅR DET REGNER ELLER "BLÆSER"
- **KLIMAUDFORDRINGEN KAN VÆRE:**
- EJENDOMMEN/OMRÅDET LIGGER FOR TÆT PÅ HAV OG FJORDE – OG VANDSTANDEN STIGER I FORBINDELSE MED UVEJR
- SPILDEVANDSFORSYNINGEN HAR KAPACITETSPROBLEMER
- VANDLØB I NÆRHEDEN HAR GENERELLE KAPACITETSPROBLEMER

DEFINITION AF BEBYGGEDE OMRÅDER

- DER HAR VÆRET BYGGET PÅ GRUNDEN FØR
- DER ER INFRASTRUKTUR FREM TIL EJENDOMMEN – DVS. VEJE, LEDNINGER MV.



MIDLERNE

- TEMALOKALPLANER FOR KLIMATILPASNING
 - SPILDEVANDSPLANER, DER SPILLER IND I LOKALPLANLÆGNINGEN
 - SPILDEVANDSTILLADELSER OG BYGGETILLADELSER, DER STEMME OVERENS MED PLANERNE
 - MEDFINANSIERINGSPROJEKTER
- 

• FORUDSÆTNINGER FOR GOD PLANLÆGNING

FORTSAT

- UDOVER AT KENDE DE FORUDSÆTNINGER, MAN OGSÅ SKAL KENDE TIL VED BARMARKSPROJEKTER, SKAL KOMMUNEN VIDE:
- **HVOR AFLEDER EJENDOMMEN SIT SPILDEVAND OG REGNVAND I DAG?**
 - HVAD HAR DEN EKSISTERENDE EJENDOM RET TIL AT AFLEDE TIL ET FORSYNINGSANLÆG I DAG I HENHOLD TIL SPILDEVANDSPLANEN OG SPILDEVANDSTILLADELSER?
 - HVAD SIGER EN EVENTUEL UDLEDNINGSTILLADELSE I DAG?
- **HVAD VIL DEN MILJØMÆSSIGT FORSVARLIGE METODE TIL REGNVANDSHÅNDTERING VÆRE FREMADRETTET ?**



TEMALOKALPLANER

TEMALOKALPLANER LOVFORSLAGET FRA 2012 – FORHOLDET TIL ANDEN LOVGIVNING

”LOVFORSLAGET ÆNDRER IKKE PÅ, AT LOKALPLANLÆGNING SKAL SKE INDEN FOR RAMMERNE AF DEN EKSISTERENDE LOVGIVNING, OG LOVFORSLAGET HAR DERFOR IKKE INDFLYDELSE PÅ DE KRAV OG REGLER, DER FREMGÅR AF ANDEN LOVGIVNING. KONKRETE TILLADELSER, SOM VISSE VIRKSOMHEDSTYPER SKAL ANSØGE OM EFTER MILJØBESKYTTELSESLOVEN, BLIVER DERFOR HELLER IKKE BERØRT AF DETTE FORSLAG. LOKALPLANLÆGNING SKER I DAG PARALLELT MED ANDEN SEKTORLOVGIVNING, OG DET VIL FORTSAT VÆRE TILFÆLDET...”



DET VIL
SIGE..

- AT EN TEMALOKALPLAN KAN IKKE OPHÆVE EN EJENDOMS RET TIL AT VÆRE TILSLUTTET FORSYNINGEN
- AT EN TEMALOKALPLAN HELLER KAN IKKE REDUCERER DEN TILLADTE VANDMÆNGDE, DER MÅ AFLEDES TIL SYSTEMET, MEDMINDRE AT SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSENS REGLER OM UDTRÆDEN AF KLOAKFORSYNINGEN IAGTTAGES KORREKT...
- AT EN TEMALOKALPLAN HELLER IKKE KAN TVINGE GRUNDEJERE I ET OMRÅDE IND I ET FÆLLESPRIVAT AFLEDNINGSSYSTEM FOR REGNVAND (DETTE SKAL SKE FRIVILLIGT)



SPILDEVANDSPLANEN



SPILDEVANDSPLANEN SOM MIDDEL

Spildevandsplanens "status" sætter begrænsninger for, hvad en kommune kan planlægge i forhold til regnvand – både i lokalplaner og spildevandsplaner. Hvis Spildevandsplanen angiver, at ejendommen er fuldt kloakeret, så skal dette forhold være bærende for klimatilpasningen både i lokalplan og i spildevandsplan

En Temalokalplan, kan ikke smide en grundejer ud af kloakforsyningen ved at fastsætte, at der skal laves LAR-anlæg på ejendommen...

Kommunen kan ikke bare ændre i et allerede eksisterende "opland" i spildevandsplanen – medmindre andet aftales med grundejeren.



HVORFOR?

FORDI LOVGIVER – EFTER EN AFGØRELSE FRA MILJØKLAGENÆVNET HAR FASTSAT I SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSEN OG TIDLIGERE I MBL, AT MAN IKKE KAN SMIDE EN EJENDOM UD AF KLOAKFORSYNINGEN...

KLAGENÆVNETS AFGØRELSE, SOM FASTSAT I SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSENS AFSNIT OM UDTRÆDEN, INDEBÆRER, AT EN EJENDOM HAR EN I PRINCIPPET EVIG **TILSLUTNINGSRET OG PLIGT.**

KLAGENÆVNETS AFGØRELSE, SOM FASTSAT I SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSENS AFSNIT OM UDTRÆDEN, INDEBÆRER, AT KOMMUNE IKKE KAN TVINGE EN EJENDOM UD AF DENNE RET OG PLIGT. DETTE KAN KUN SKE FRIVILLIGT VED EN AFTALE MELLEM KOMMUNEN OG GRUNDEJEREN.



KAN DET VIRKELIG PASSE ?

JA – HVIS MAN LÆSER FORARBEJDERNE TIL
PLANLOVSÆNDRINGEN OG FØLGER DE ALMINDELIGE JURIDISKE
BEGREBER OM "LEX SPECIALIS" OG "LEX GENERALIS"
(PLANLOVEN ER EN GENEREL LOV – OG
SPILDEVANDSLOVGIVNINGEN ER EN SPECIALLOV)

SPECIALLOVGIVNING HAR FORRANG...

DET SYNES SOM OM, AT LOVGIVER IKKE HAR OVERVEJET
HVORDAN SITUATIONEN SKAL TACKLES, NÅR EN EJENDOM ER
KLOAKFORSYNET – OG DER HAR HELLER IKKE HOS DE
STATSLIGE MYNDIGHEDER VÆRET STÆRK KOORDINERING.

MEN EN RET ER EN RET....

SPØRGSMÅLET ER ENDNU IKKE PRØVET VED DOMSTOLENE..



UDTRÆDEN

UDTRÆDEN – OPHÆVELSE AF TILSLUTNINGSRETTE OG –PLIGTEN AF EKSISTERENDE TILSLUTNINGER

- NÅR DER ER OPNÅET EN RET TIL AT VÆRE TILSLUTTET KAN DENNE IKKE "BARE" OPHÆVES.
- GRUNDEJEREN HAR I PRINCIPPET EN EVIG RET TIL AT VÆRE TILSLUTTET MED DEN TILSLUTNINGSGRAD EJENDOMMEN HAVDE VED TILSLUTNING
- HVIS MULIGHED FOR UDTRÆDEN ØNSKES, KAN KOMMUNALBESTYRELSEN ANGIVE I SPILDEVANDSPLANEN, AT KOMMUNEN ER INDSTILLET PÅ, AT TILSLUTNINGSRETTE OPHÆVES
- MEN EN REALISERING AF SPILDEVANDSPLANEN KRÆVER, AT BORGER/VIRKSOMHED OG KOMMUNEN ER ENIGE OM DET – OG DER KAN INDGÅS EN AFTALE HEROM
- DETTE KAN OGSÅ AFHÆNGE AF OM BORGEREN/VIRKSOMHEDEN KAN FÅ TILSLUTNINGSBIDRAG TILBAGE FRA FORSYNINGSSKABET. DET SKAL VI TALE OM SENERE

BETINGELSER FOR HEL ELLER DELVIS UDTRÆDEN AF KLOAKFÆLLESSKABET FOR ALLEREDE TILSLUTTEDE EJENDOMME

- MULIGHEDEN FOR UDTRÆDEN SKAL ALTSÅ FREMGÅ AF SPILDEVANDSPLANEN
- KOMMUNEN OG GRUNDEJEREN SKAL VÆRE ENIGE OM OPHÆVELSEN - DER KAN VÆRE HEL ELLER DELVIS
- FORSYNINGENS ØKONOMI MÅ IKKE FORRINGES VÆSENTLIGT
- FORSYNINGEN SKAL FORTSAT KUNNE FUNGERE TEKNISK FORSVARLIGT
- DER SKAL VÆRE MEDDELT EN ALTERNATIV TILLADELSE TIL BORTLEDNING AF SPILDEVANDET. DETTE KRÆVER, AT FØLGENDE FORUDSÆTNINGER ER OPFYLDT:
 - 1) VANDPLANENS MÅL FOR KVALITETEN OG ANVENDELSEN AF **OVERFLADEVAND** SAMT MÅL FOR ANVENDELSEN OG BESKYTTELSEN AF **GRUNDEVANDET** IKKE TILSIDESÆTTES
 - 2) KRAVENE I SPILDEVANDBEKENDTGØRELSEN TIL RENSEANLÆGGET FASTHOLDES, UANSET AT DER SKER REDUKTION I DEN GODKENDTE KAPACITET, OG
 - 3) AT DEN SAMLEDE SPILDEVANDSMÆNGDE RENSES IKKE DÅRLIGERE END HIDTIL

TILBAGEBETALING AF TILSLUTNINGSBIDRAG VED UDTRÆDEN

- **UDTRÆDEN – BETALINGSLOVENS § 4A:**
- FORSYNINGSSKABET KAN FORETAGE HEL ELLER DELVIST TILBAGEBETALING ELLER KRÆVE ØKONOMISK KOMPENSATION VED OPHÆVELSE AF EN EJENDOMS TILSLUTNINGSRET OG –PLIGT
- VED UDTRÆDEN FOR REGNVAND – KAN DER MAKSIMALT BETALES 40% AF STANDARDTILSLUTNINGSBIDRAGET TILBAGE – OG TILBAGEBETALINGEN SKAL GØRES BETINGET AF, AT DER OPNÅS TILLADELSE TIL ALTERNATIV BORTSKAFFELSE
- VED GENINDTRÆDEN FOR REGNVAND – KAN DER MAKSIMALT OPKRÆVES 40% AF STANDARDTILSLUTNINGSBIDRAGET. HVIS MAN HAR FÅET BETALING FOR UDTRÆDEN TIDLIGERE SKAL BIDRAGET, DER OPKRÆVES, SOM MINIMUM UDGØRE DET BELØB, MAN FIK TILBAGE I SIN TID

TILBAGEBETALING AF TILSLUTNINGSBIDRAG VED AFKOBLING FRA FORSYNINGENS ANLÆG

- EFTER BETALINGSLOVEN ER DET FORSYNINGERNE, DER VURDERER, HVORVIDT DER SKAL SKE TILBAGEBETALING, HVIS EN EJENDOM UDTRÆDER FOR HELE ELLER DELE AF EJENDOMMENS REGNVAND. FORSYNINGEN SKAL I VURDERINGEN INDDRAGE, HVORVIDT DET VIL VÆRE TIL ØKONOMISK GAVN FOR FORSYNINGEN, HVIS EJENDOMMEN UDTRÆDER FOR REGNVANDET
- DET ER DERFOR IKKE NATURGIVET, AT DER SKAL SKE TILBAGEBETALING AF DE 40% AF TILSLUTNINGSBIDRAGET VED AFKOBLING
- FORSYNINGEN SKAL DOG FORETAGE EN SAGLIG VURDERING AF SPØRGSMÅLET – OG SKAL OVERHOLDE LIGHEDSGRUNDSÆTNINGEN



HVAD BETYDER DET...

- DET BETYDER, AT EN SPILDEVANDSPLANS "STATUS" FOR EN EJENDOM SOM FULDT KLOAKERET, IKKE KAN ÆNDRES TIL KUN AT VÆRE SPILDEVANDSKLOAKERET, MEDMINDRE:
 - AT DER KAN FINDES EN LIGESÅ GOD MILJØMÆSSIG FORSVARLIG AFLEDNING AF F.EKS. REGNVAND, DER GIVER EN LIGESÅ MILJØMÆSSIG GOD AFLEDNING AF REGNVANDET, OG SOM IKKE BETYDER, AT VANDPLANENS MÅL FOR GRUNDVAND MV. FORTSAT KAN OVERHOLDES HELT PÅ SAMME MÅDE.
 - AT DET KAN VÆRE VIGTIGT FOR AT FÅ EN SÅDAN FRIVILLIG AFTALE, AT DER ER ET INCITAMENT I FORM, AF AT FORSYNINGEN TILBAGEBETALER 40% AF BIDRAGET.
 - DETTE INDEBÆRER IGEN, AT FORSYNINGERNE OGSÅ SKAL VÆRE ENIGE I, AT EN AFKOBLING FOR REGNVAND VIL VÆRE EN GOD IDÉ, AF HENSYN TIL KAPACITETEN I LEDNINGERNE I OMRÅDET.



**ANDRE MULIGHEDER FOR AT
ÆNDRE
SPILDEVANDSTILLADELSERNE**

ANDRE LOVLIGE ÆNDRINGER AF EKSISTERENDE TILSLUTNINGSTILLADELSER

ANSØGNING

- VIRKSOMHEDER/GRUNDEJERE KAN TIL ENHVER TID SØGE OM ÆNDRING I TILLADELSEN. SKAL ALTID SØGE OM ÆNDRET TILLADELSE, HVIS ÆNDRING AF FORHOLD, DER VÆSENTLIGT PÅVIRKER SPILDEVANDSANLÆG/SPILDEVANDET. MEN EN KOMMUNALTILLADELSE TAGER UDGANGSPUNKT I, HVAD DER TIDLIGERE HAR VÆRET TILLADT AT AFLEDE AF REGNVAND FRA EJENDOMMEN. MAN KAN IKKE – FOR AT SKABE MERE KAPACITET TIL ANDRE REDUCERER DEN ALLEREDE TILLADTE AFLEDNING FRA EN EJENDOM.
- DET VIL VÆRE TILLADT AT FASTSÆTTE EN MINDRE AFLØBSKOEFFICIENT FOR EN EJENDOM, HVIS BYGGERIET, DER SKAL OPFØRES EFTER LOKALPLANEN VIL VÆRE MINDRE BEFÆSTET/BEBYGGET – OG AT AFLEDNINGEN FRA EJENDOMMEN FREMTIDIGT VIL VÆRE MINDRE.
- MEN KRAVET SKAL VÆRE SAGLIGT OG PROPORTIONALT SAMT I OVERENSSTEMMELSE MED LIGHEDSPRINCIPPET. DET ER IKKE SAGLIGT FOR EN KOMMUNE AT TAGE HENSYN TIL EN FORSYNINGS OMKOSTNINGER TIL FORØGEDE RØRDIMENSIONER VED EN SPILDEVANDSTILLADELSE.

PÅBUD

- HVIS KOMMUNALBESTYRELSEN VURDERER AT DEN HITTIDIGE TILSLUTNING HAR FUNDET STED PÅ VILKÅR, DER ER UTILSTRÆKkelig FOR MILJØBESKYTTELSEN KAN DEN MEDDELE PÅBUD EFTER MBL § 30. DETTE VIL DOG TYPISK VEDRØRER DET GRÅ OG SORTE SPILDEVAND IKKE REGNVAND. ET PÅBUD SKAL SAGLIGT BEGRUNDES.
- PÅBUD I FORHOLD TIL EKSISTERENDE TILSLUTNINGER BRUGES SÆRLIGT VED SEPARERING AF REGNVAND. DETTE ER ET SAGLIGT PÅBUD OG ER BEGRUNDET I, AT DET ER MERE MILJØMÆSSIGT FORSVARLIGT, AT ADSKILLE REGNVAND OG SPILDEVAND.
- MED ET PÅBUD KAN MAN PÅBYDE SEPARERING AF SPILDEVAND – MEN **IKKE TVINGE EN EJENDOM TIL AT UDTRÆDE** ELLER KRÆVE FORSINKELSE AF REGNVAND, MEDMINDRE DET ER SAGLIGT BEGRUNDET OG I OVERENSSTEMMELSE MED PROPORTIONALITET OG LIGHEDSPRINCIPPET.

SÆRLIGT OM SEPARERING

- HVIS ET OPLAND SOM EN DEL AF EN KLIMATILPASNING SKAL OVERGÅ FRA FÆLLES TIL SEPARAT KLOAKERET – SKAL DETTE FØRST INDSÆTTES I EN SPILDEVANDSPLANS PLAN-DEL.
- DEREFTER SKAL KOMMUNEN GIVE BORGERNE ET PÅBUD EFTER MBL. § 30 (I HENHOLD TIL DEN VEDTAGNE SPILDEVANDSPLAN) MED EN FRIST FOR SEPARERING OG TILSLUTNING TIL FORSYNINGENS ANLÆG. PÅBUDET SKAL VARSLES EFTER MBL § 75.
- HEREFTER SKAL FORSYNINGEN (SOM IKKE MÅ KLOAKERE I STRID MED SPILDEVANDSPLANEN*) UD OG ETABLERE EN NY STRENG PÅ FORSYNINGENS SYSTEM.

REGULERING AF MAKSIMALE GRÆNSER FOR AFLEDNINGEN AF REGNVAND FRA EN EJENDOM

- REGLERNE, DER FASTLÆGGER, HVAD EN SPILDEVANDSPLAN KAN OG SKAL INDEHOLDE GIVER IKKE MULIGHED (HJEMMEL) FOR KOMMUNERNE TIL AT SKRIVE KRAV TIL MAKSIMAL AFLEDNING FRA EJENDOMMENE IND I SPILDEVANDSPLANEN
- MANGE KOMMUNER FASTSÆTTER ALLIGEVEL GRÆNSER FOR MAKSIMAL AFLEDNING FRA EJENDOMME (AFLØBSKOEFFICIENTER) I SPILDEVANDSPLANEN OG HENVISER HERTIL, NÅR SPØRGSMÅLET UDFORDRES.
- SPILDEVANDSPLANEN ER IMIDLERTID IKKE BINDENDE FOR BORGERE, VIRKSOMHEDER ELLER FORSYNINGERNE – SÅ DETTE ER IKKE EN LOVLIG ADMINISTRATION – PLANEN ER KUN ORIENTERENDE
- AFLØBSKOEFFICIENTER FASTSAT I SPILDEVANDSPLANEN KAN SÅLEDES IKKE GØRES GÆLDENDE, MEDMINDRE KOMMUNEN BRUGER DISSE AFLØBSKOEFFICIENTER I KONKRETE TILSLUTNINGSTILLADELSER TIL BORGERE OG VIRKSOMHEDER, SOM EVT. KAN PÅKLAGES. DETTE GLEMMER MANGE KOMMUNER OG FORSYNINGER

AFLØBSKOEFFICIENTER VED TILLADELSER/PÅBUD EFTER MILJØBESKYTTELSSESLOVEN § 28 OG § 30

- I SPILDEVANDSPPLANEN STILLES DER KUN KRAV TIL MAKSIMAL AFLEDNING FRA ET OPLAND – OG TILLADELSERNE, SOM UDMØNTER SPILDEVANDSPPLANEN, SKAL VÆRE I OVERENSSTEMMELSE HERMED
- I LOKALPLANER KAN DER STILLES KRAV TIL MAKSIMAL BEFÆSTELSE FOR EN EJENDOM – HVILKET I REALITETEN FASTLÆGGER HVOR MEGET VAND, DER OVERHOVEDET KAN KOMME TIL FORSYNINGENS ANLÆG.
- MAN MÅ SOM KOMMUNE, JF. SPILDEVANDSVEJLEDNINGEN, IKKE FJERNE EN TILLADELSE OM AFLEDNING FOR AT SKABE YDERLIGERE KAPACITET TIL OPLANDET – F.EKS. TIL ANDRE VIRKSOMHEDER.
- KAN DER TRÆFFES KONKRETE AFGØRELSER OM FREMTIDIG BEGRÆNSNING?
 - GAMLE TILSLUTNINGER: HER VILLE DET KRÆVE ET PÅBUD EFTER MBL § 30. – HER VIL BORGERNES RET TIL TILSLUTNING VÆRE HINDRENDE, DA DET FJERNER ”DEN EVIGE RET”, HVIS VANDMÆNGDER IKKE TIDLIGERE REGULERET.
 - NYE TILSLUTNINGER MED EN AFGØRELSE EFTER MBL § 28. TJAH... DET SKAL VURDERES, OM LIGHEDSGRUNDSÆTNINGEN OVERHOLDES – DA BORGERNE JO SKAL BEHANDLES ENS..
 - DER SKAL VÆRE SAGLIGE GRUNDE TIL EN REDUKTION. HVIS IKKE AREALET FREMTIDIGT ER TILSVARENDE BEFÆSTET I HENHOLD TIL EN LOKALPLAN SOM HIDTIL PÅ GRUND AF OMBYGNING – SÅ KAN DETTE VÆRE EN SAGLIG GRUND.
- SPØRGSMÅLET IKKE PRØVET VED DOMSTOLENE



EFTERFØLGENDE POLERING AF SPILDEVANDSPLANEN



SPILDEVANDSPLANEN SKAL ÆNDRES, NÅR

- EN EJENDOM ER UDTRÅDT
- ET SEPARERINGSPROJEKT ER GENNEMFØRT.
- DE SKETE TILTAG SKAL ÆNDRES FRA PLANDELEN AF EN SPILDEVANDSPLAN TIL "STATUSDELEN", SÅ SPILDEVANDSPLANEN ALTID ER OPDATERET OG ANGIVER, HVILKEN RET OG PLIGT GRUNDEJEREN HAR TIL AT AFLEDE TIL KLOAKFORSYNINGEN.



**ANDRE ØKONOMISKE
REDSKABER
MEDFINANSIERING**

MEDFINANSIERINGSBEKENDTGØRELSEN - FORSYNINGERNES MULIGHED FOR FINANSIERING AF KLIMAPROJEKTER

- FORSYNINGERNE KAN MED MEDFINANSIERINGSBEKENDTGØRELSEN MEDFINANSIERE KLIMATILPASNINGSPROJEKTER PÅ VEJE, VANDLØB OG REKREATIVE OMRÅDER
- DET SOM BEKENDTGØRELSEN HANDLER OM, ER HVORDAN FORSYNINGERNE FÅR LOV TIL AT FORØGE DERES ØKONOMISKE RAMMER, GIVET AF FORSYNINGSSSEKRETARIATET, MED OMKOSTNINGERNE TIL ET KLIMAPROJEKT.
- BEKENDTGØRELSEN HANDLER SÅLEDES ÅLENE OM, HVAD FORSYNINGERNE KAN FÅ "TILLÆG" TIL DERES ØKONOMISKE RAMMER TIL AT MEDFINANSIERE, NÅR VI TALER OM KLIMATILPASNING, DER **IKKE** I FORVEJEN KAN FINANSIERES AF FORSYNINGERNE SOM DERES HOVEDAKTIVITET.

HVAD ER DET FOR PROJEKTER, DER KAN MEDFINANSIERES EFTER BEKENDTGØRELSEN?

- PROJEKTER, DER IKKE KAN UDFØRES AF FORSYNINGERNE EFTER DE "NORMALE" REGLER, FORDI PROJEKTERNE ETABLERES F.EKS. PÅ PRIVAT GRUND ELLER VEJ, HVOR FORSYNINGERNE NORMALT IKKE KAN OPERERER.
- AT FORSYNINGEN IKKE KAN HANDLE PÅ PRIVAT GRUND ELLER BRUGE MIDLER PÅ ANDET END TRADITIONELLE KLOAKERINGSANLÆG ER OGSÅ BEGRUNDELSEN FOR AT BEKENDTGØRELSEN HANDLE OM "MEDFINANSIERING" – DVS. AT FORSYNINGEN KAN **BETALE FOR ETABLERING AF ANLÆG** AF TILTAGENE MEN KAN IKKE ETABLERE ANLÆGGENE, IDET DETTE IKKE KAN ANSES SOM EN HOVEDAKTIVET AT ETABLERE DEM. FORSYNING MÅ DOG GODT – HVIS DET ER AFTALT DRIFTE ANLÆGGENE BAGEFTER HVIS DETTE ER OMKOSTNINGSEFFEKTIVT.
- HERUDOVER OMHANDLER PROJEKTERNE OGSÅ TYPISK PROJEKTKOMPONENTER, SOM FORSYNINGERNE SLET IKKE KAN BIDRAGE TIL F.EKS. SLYNGNING AF VANDLØB ELLER ETABLERING AF REKREATIVE TILTAG SOM SKATERBANER, AMFITEATRE/KONCERTFACILITETER I PARKER, IDRÆTSFACILITETER ELLER FORSKØNNELSE AF ET OMRÅDE.

HOVEDREGLEN I MEDFINANSIERING

1. FORSYNINGEN KAN ALENE MEDFINANSIERE ALTERNAT PROJEKTER I DET OMFANG, DEN KOMMUNALE RISIKOKORTLÆGNING HAR PÅVIST BEHOV FOR AFHJÆLPNING. ALTERNATIVE PROJEKTER UDEN FOR UDPEGEDE RISIKOOMRÅDER KAN DOG TJENE TIL AFHJÆLPNING AF KAPACITETSPROBLEMER INDEN FOR ET RISIKOOMRÅDE.
2. DET VALGTE ALTERNATIVE PROJEKT SKAL ALT OVERVEJENDE HOVEDREGEL VÆRE BILLIGERE, **SET OVER DEN SAMLEDE LEVETID FOR ET TRADITIONELT ANLÆG** SAMT I FORHOLD AF SKRIVNINGER OG VEDLIGEHOLDELSE MV. HVIS ANLÆGGET ER DEL AF STØRRE PLAN, DER ER DEN MEST OMKOSTNINGSEFFEKTIVE, ER DET OK, AT ENKELTPROJEKTER IKKE ER DET

ANDRE VIGTIGE REGLER I BEKENDTGØRELSEN

- MEDFINANSIERINGSBEKENDTGØRELSEN FRA 2014 BLEV ÆNDRET VED BEKENDTGØRELSE NR. 159 AF 26. FEBRUAR 2016, DER TRÅDTE I KRAFT PR. 1 MARTS 2016.
- BEFØJELSEN TIL AT MEDFINANSIERE PROJEKTER ER PR. **1. JANUAR 2015** ÆNDRET TIL, AT FORSYNINGERNE KUN KAN DELTAGE I FINANSIERING AF PROJEKTER I OMRÅDER, DER FREMGÅR AF KOMMUNENS RISIKOPLANLÆGNING, MEDMINDRE ANLÆG UDEN FOR RISIKOOMRÅDERNE TJENER TIL AFLASTNING AF KAPACITET INDEN FOR "RISIKOOMRÅDET".
- DET MULIGT AT SØGE OM **FORHÅNDSGODKENDELSE** AF TILLÆG TIL PROJEKTER HOS FORSYNINGSSEKRETARIATET.
- DET ER KUN LOVLIGT FOR FORSYNINGERNE AT FINANSIERE HØJEST 75% AF DE SAMLEDE **INVESTERINGS-OMKOSTNINGER** FOR PROJEKTER I BYZONER (EFTER BEKENDTGØRELSENS § 4, STK. 2), DER ER NØDVENDIGE FOR HÅNDTERING AF TAG- OG OVERFLADEVAND, NÅR DER ER INDGÅET AFTALE OM PROJEKTET EFTER 1. JANUAR 2016. FORSYNINGERNE KAN FORTSAT BETALE 100 PCT. AF DRIFTSOMKOSTNINGERNE VED SÅDANNE PROJEKTER.

ANDRE OVERORDNEDE BETINGELSER FOR MEDFINANSIERING

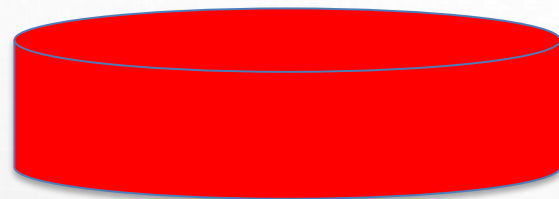
- DET ER **FRIVILLIGT FOR FORSYNINGERNE AT DELTAGE**. FORSYNINGERNE KAN IKKE TVINGES TIL PROJEKTERNE VIA SPILDEVANDSPPLANEN ELLER RISIKOPLANLÆGNINGEN
- FORSYNINGERNE SKAL INDGÅ EN **JURIDISK AFTALE** OM FINANSIERINGEN MED PROJEKTEJEREN
- FORSYNINGERNE SKAL ANSØGE FORSYNINGSSEKRETARIATET OM ET TILLÆG TIL PRISLOFTET FOR LOVLIGT AT KUNNE GÅ I GANG MED PROJEKTET. I ANSØGNINGEN SKAL DET **SANDSYNLIGGØRES**, AT DET VALGTE PROJEKT SAMLET SET ER **MINDST LIGE SÅ EFFEKTIVT, SOM ET TRADITIONELT ANLÆG** – HERUNDER BÅDE **OMKOSTNINGSMÆSSIGT** I FORHOLD TIL SPILDEVANDSHÅNDBTERINGEN OG AT LØSNINGEN OPFYLDER SAMME **SERVICENIVEAU**
- FORSYNINGERNE SKAL KUNNE DOKUMENTERE, AT DE UDGIFTER, DE SØGER BETALT AF BIDRAG I HENHOLD TIL BETALINGSLOVEN, ER NØDVENDIGE AF HENSYN TIL HÅNDBTERINGEN AF TAG- OG OVERFLADEVAND

DEN LANDLIGE BESTEMMELSE

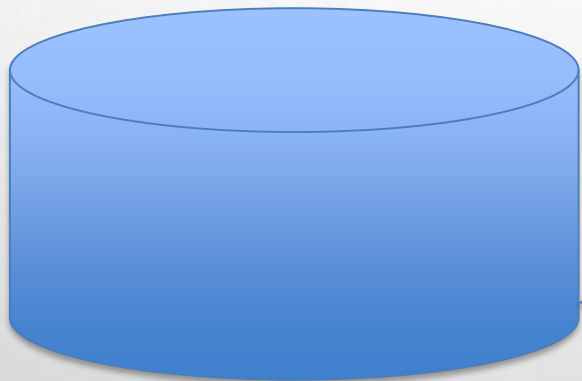
- MEROMKOSTNINGER

- **OMKOSTNINGSFORDELINGSREGLER FOR PROJEKTER I VANDLØB I LANDZONE, PROJEKTER VEDRØRENDE VANDLØB I SOMMERHUSOMRÅDER OG REKREATIVE OMRÅDER – BEKENDTGØRELSENS § 3:**
- ANLÆGS OG DRIFTSUDGIFTER DÆKKES EFTER MEROMKOSTNINGSPRINCIPPET
- SPILDEVANDSFORSYNINGEN DÆKKER SAMTLIGE MEROMKOSTNINGER, DER FØLGER AF SÆRLIGE HENSYN TIL HÅNTERINGEN AF TAG- OG OVERFLADEVAND
- SPILDEVANDSFORSYNINGSSKABETS ANDEL AF OMKOSTNINGERNE UDGØRES SOM FØLGE HERAF AF DE NØDVENDIGE OMKOSTNINGER, **SOM GØR ET KOMMUNALT ELLER PRIVAT ANLÆG DYRERE, END DET ELLERS VILLE HAVE VÆRET, HVIS DET IKKE SKULLE HÅNTERE TAG- OG OVERFLADEVAND**
- MEROMKOSTNINGSPRINCIPPET FORSTÅS MED UDGANGSPUNKT I EN SAMMENLIGNING AF, HVAD DET PÅGÆLDENDE ANLÆG VILLE HAVE KOSTET UDEN DE TILTAG, DER ALENE TJENER ET KLIMATILPASNINGSMÅL

MEROMKOSTNINGSPRINCIPPET I § 3



Fordyrelse af et projekt fordi, der skal håndteres tag- og overfladevand



Basis omkostninger, som under alle omstændigheder ville skulle afholdes

BYBESTEMMELSEN I BEKENDTGØRELSENS § 4

- REGULERINGSMÆSSIGT SONDRES DER I FORBINDELSE MED OMKOSTNINGSFORDELING MELLEM PROJEKTER VEDRØRENDE VANDLØB I HHV. BYZONE OG LANDZONE OG MELLEM PROJEKTER FOR VEJE HHV. REKREATIVE OMRÅDER
- **OMKOSTNINGSFORDELINGSREGLER FOR PROJEKTER I VANDLØB I BYZONE OG VEJE FINDES I BEKENDTGØRELSENS § 4 – NØDVENDIGE OMKOSTNINGER FOR HÅNDTERINGEN AF TAG- OG OVERFLADEVAND**
- **ANLÆGSOMKOSTNINGER FORDELES, HVIS DER BÅDE ER "KLIMAHENSYN" MEN OGSÅ REKREATIVE HENSYN:**
- SPILDEVANDSFORSYNINGERNE SKAL ALENE FINANSIERE 75% AF DE SAMLEDE, NØDVENDIGE INVESTERINGSUDGIFTER TIL HÅNDTERING AF TAG- OG OVERFLADEVAND – OG KUN I UDPEGEDE RISIKOOMRÅDER, ELLER OMRÅDER, DER INDVIRKER PÅ RISIKOOMRÅDER
- **DRIFT:**
- ALLE OMKOSTNINGER SKAL FORDELES – OGSÅ DRIFTSOMKOSTNINGER – MEN FORSYNINGEN KAN ALENE DÆKKE OMKOSTNINGER, DER ER DOKUMENTERBART NØDVENDIGE TIL HÅNDTERING AF TAG- OG OVERFLADEVAND

DE TO PRINCIPPER

- FORSKELLEN MELLEM § 3 OG 4 I BEKENDTGØRELSEN OM MEDFINANSIERING ER:
- AT SELSKABET EFTER § 3 KUN KAN DÆKKE DE **DIREKTE MEROMKOSTNINGER**, SOM FØLGER AF, AT ET GRUNDLÆGGENDE PROJEKT, ER BLEVET ÆNDRET TIL OGSÅ AT OMFATTE KLIMAKOMPONENTER
- AT SELSKABET EFTER § 4 KAN BETALE **ALLE OMKOSTNINGER**, DER ER NØDVENDIGE FOR AT GENNEMFØRE OG OPFYLDE KLIMATILPASNINGSMÅLET ELLER EN FORHOLDSMÆSSIG ANDEL AF OMKOSTNINGER AF BLANDET FORSYNINGSMÆSSIG OG KOMMUNAL/PRIVAT INTERESSE. DET INDEBÆRER, AT SELSKABET EFTER § 4 OGSÅ BETALER FOR EVENTUELLE ÆNDRINGER I DET GRUNDLÆGGENDE PROJEKT, HVIS DISSE ÆNDRINGER ER **NØDVENDIGE** FOR AT KUNNE GENNEMFØRE KLIMATILPASNINGSMÅLET.
- FORSKELLEN PÅ DE TO FORDELINGSREGLER ER, AT SPILDEVANDSFORSYNINGSSKABET EFTER § 4 KAN BETALE FOR DE LEVETIDSFORBEDRINGER, SOM PROJEKTET MEDFØRER PÅ KOMMUNENS ELLER DEN PRIVATES EJENDOM, HVILKET IKKE ER TILFÆLDET EFTER § 3, HVOR DET ALENE ER DEN DIREKTE FORDYRELSE AF PROJEKTET – HERUNDER ANGIVES DET NU I UNDERSØGELSEN FRA 2017, AT FORSYNINGEN EFTER § 4 KAN MEDFINANSIERE NY ASFALT PÅ EN VEJ, HVIS DET ER EN NØDVENDIG DEL AF PROJEKTET.

DOKUMENTER SOM FS GERNE VIL HAVE MED VED ANSØGNINGER

- AFTALEN MELLEM FORSYNINGEN OG KOMMUNEN ELLER EN PRIVAT PART
- HVIS AFTALEN ER INDGÅET MED EN PRIVAT PART, SKAL FS HAVE EN KOPI AF DEN KOMMUNALE BESLUTNING
- DOKUMENTATION FOR AFHOLDTE UDGIFTER TIL PROJEKTET (REVISORERKLÆRING)
- BESKRIVELSE AF DET ALTERNATIVE PROJEKT BL.A. FORMÅL OG TILTAG
- BESKRIVELSE AF LEVETID SAMT SERVICENIVEAU EKSEMPELVIS T=100 ÅR
- KOMMUNAL RISIKOKORTLÆGNING SAMT DOKUMENTATION FOR, AT RISIKOKORTLÆGNINGEN PÅVISER BEHOV FOR AFHJÆLPNING
- REDEGØRELSE FOR PLANZONE (TIL AFGØRELSE AF OM DET ER § 3 ELLER §4)
- BUDGET FOR DET ALTERNATIVE PROJEKT MED FORDELING AF OMKOSTNINGER PÅ DRIFT OG ANLÆG SAMT FORDELING MELLEM JER OG PROJEKTEJEREN
- BEGRUNDELSE FOR FORDELINGEN AF OMKOSTNINGERNE
- BESKRIVELSE OG ØKONOMISK OVERSLAG FOR BILLIGSTE SÆDVANLIG AFHJÆLPNINGSLØSNING MED SAMME SERVICENIVEAU SOM KLIMAPROJEKTET
- OPLYSNINGER TIL VURDERING AF OMKOSTNINGSEFFEKTIVITET
- OPLYSNINGER OM HVORVIDT PROJEKTET LÅNE- ELLER KONTANTFINANSIERES

TIDEN EFTER FS HAR GODKENDT OMKOSTNINGERNE TIL PROJEKTET SOM TILLÆG TIL PRISLOFTET?

- INDREGNING AF PROJEKTET SOM MILJØ- OG SERVICEMÅL ACCEPTERES AF FORSYNINGSSEKRETARIATET
- PROJEKTEJER (PRIVAT EJER ELLER KOMMUNE) ETABLERER, DRIVER OG VEDLIGEHOLDER PROJEKTET
- FORSYNINGEN BETALER/FINANSIERER EFTER PRINCIPPERNE I §§ 3 OG 4 PROJEKTEJER FOR DE DELE AF PROJEKTET, DER VEDRØRER OVERFLADEVANDSHÅNDBTERINGEN – MEN UDFØRER I UDGANGSPUNKTET IKKE ANLÆGS- OG DRIFTSAKTIVITETER
 - INVESTERINGSOMKOSTNINGER AFDRAGES OVER EN PERIODE PÅ OP TIL 25 ÅR
 - HVIS PROJEKTEJER HAR OPTAGET LÅN, AFDRAGES INVESTERINGSOMKOSTNINGER OVER MIN. 10 ÅR - OGSÅ SELVOM PROJEKTETS LEVETID ER KORTERE
 - DRIFTS OG VEDLIGEHOLDELSSESOMKOSTNINGER BETALES TIL PROJEKTEJEREN **1 GANG ÅRLIGT** I DEN PERIODE, HVOR PROJEKTET HÅNDBTERER TAG- OG OVERFLADEVAND
- FORSYNINGEN KAN KUN VARETAGE UDFØRELSEN AF ANLÆG AF SPILDEVANDSANLÆGGET I OVERENSSTEMMELSE MED REGLERNE OM TILKNYTTETE AKTIVITETER, MEN KAN – HVIS DET AFTALES MED PROJEKTEJER – VARETAGE DRIFTEN AF SPILDEVANDSANLÆGGET SOM EN AF FORSYNINGENS HOVEDAKTIVITETER **MOD BETALING**



HVORNÅR FÅR FORSYNINGEN
TILLÆGGET AF
FORSYNINGSSSEKRETARIATET ?

- FORSYNINGEN **SKAL** HAVE AFHOLDT OMKOSTNINGER TIL KLIMATILPASNINGSPROJEKTET FØR FORSYNINGEN KAN FÅ TILLÆG.
- DET VIL SIGE:
- HVIS EN FORSYNING AFHOLDER OMKOSTNINGER I SEPTEMBER **2019**, KAN FORSYNINGEN SØGE OM TILLÆG MED RUNDEN, DER SLUTTER **15. APRIL 2020**, OG HVIS FS GODKENDER, SÅ VIL FORSYNINGEN FÅ TILLÆGGET TIL FORSYNINGENS ØKONOMISKE RAMME I 2021 !!!

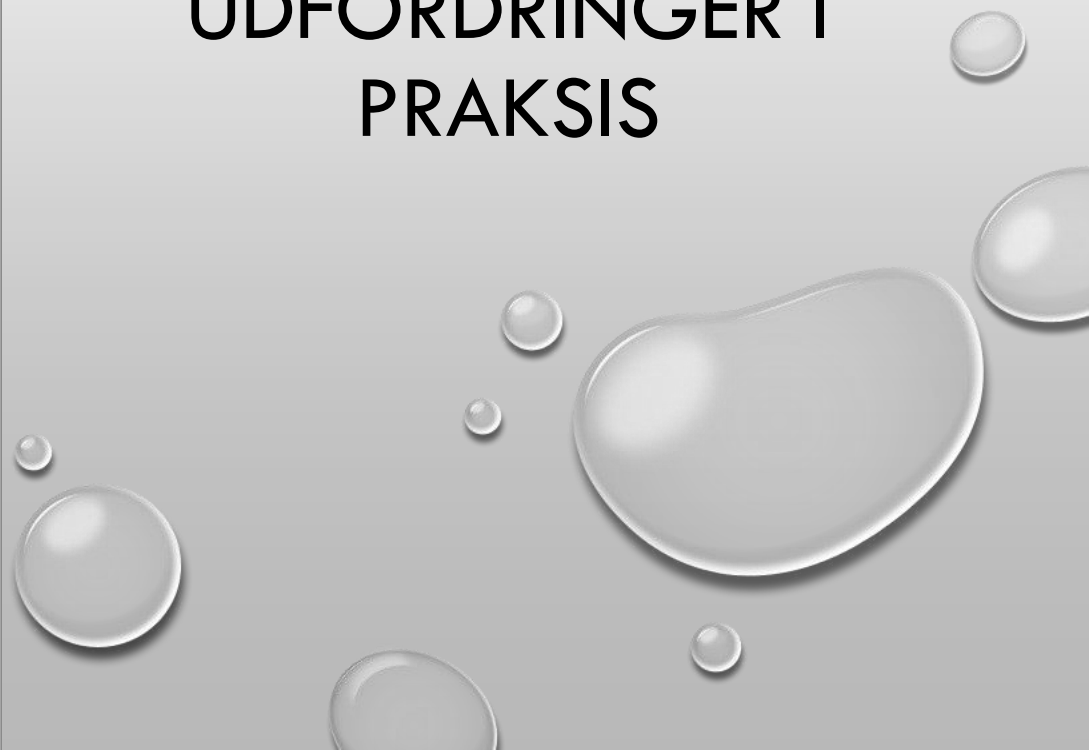
DERFOR:

HUSK AT FÅ EN FORHÅNDSGODKENDELSE – SÅ FORSYNINGEN IKKE BRUGER PENGE TIL ET PROJEKT, SOM IKKE GODKENDES.

HUSK OGSÅ AT EN FORHÅNDSGODKENDELSE FORTSAT SKAL FØLGES OP AF EN RIGTIG OG ALMINDELIG ANSØGNING OM TILLÆG, DER SKAL VÆRE INDE HOS FORSYNINGSSSEKRETARIATET FØR DEN 15. APRIL HVERT ÅR – FORHÅNDSGODKENDELSEN ER **IKKE** EN "GODKENDELSE AF TILLÆG".



UDFORDRINGER I PRAKSIS



UDFORDRINGER JEG SER I PRAKSIS

- MANGLENDE ACCEPT AF EKSISTERENDE AFLEDNINGSRET FOR EN EJENDOM
- SYSTEM LOKALPLANER – ONE SIZE FITS ALL...
- ET TIL TIDER UTOPISK ØNSKE FRA KOMMUNERNE OM, AT DET SKAL VÆRE MULIGT AT FÅ ET STORT ANTAL NYE BOLIGER BYGGET I KOMMUNEN UDEN AT DET KOSTER EN RØD REJE I INVESTERINGER FRA FORSYNINGENS SIDE*
- HENSYN TIL FORSYNINGENS ØKONOMI OVERSKYGGER PROPORTIONALITET OG LIGHED VED VALG AF TEKNISK SAGLIGE OG/ELLER MULIGE LØSNINGER I LOKALPLANER
- MANGLENDE ÆNDRINGSPARATHED I FORVALTNINGERNE, NÅR DET VISER SIG, AT EN LØSNING IKKE KAN LADE SIG GØRE – OGSÅ SELVOM KOMMUNEN IKKE SELV HAR UNDERSØGT FORUDSÆTNINGER FOR PLANREGULERINGEN FORUD FOR FASTSÆTTELSE AF KRAV
- "VANDPROBLEM" FLYTTES TIL NABOER ELLER GRUNDEVAND – DITTO MED POTENTIELLE FORURENINGSFANER
- MANGLENDE FOKUS PÅ, HVAD DER REELT ER DET MEST EFFEKTIVE MIDDEL TIL KLIMATILPASNING*
 - BÅDE I FORHOLD TIL LØSNING – OG I FORHOLD TIL OPGAVELØSNING..



SPØRGSMÅL OG AFRUNDING

KONTAKT

PIA LISBETH NIELSEN
NY ØSTERGADE
1101 KØBENHAVN K

DIREKTE: 31 522 526

MAIL: PLN@AUMENTO.DK

WWW.AUMENTO.DK



1. SPØRGSMÅL FRA DELTAGERE:

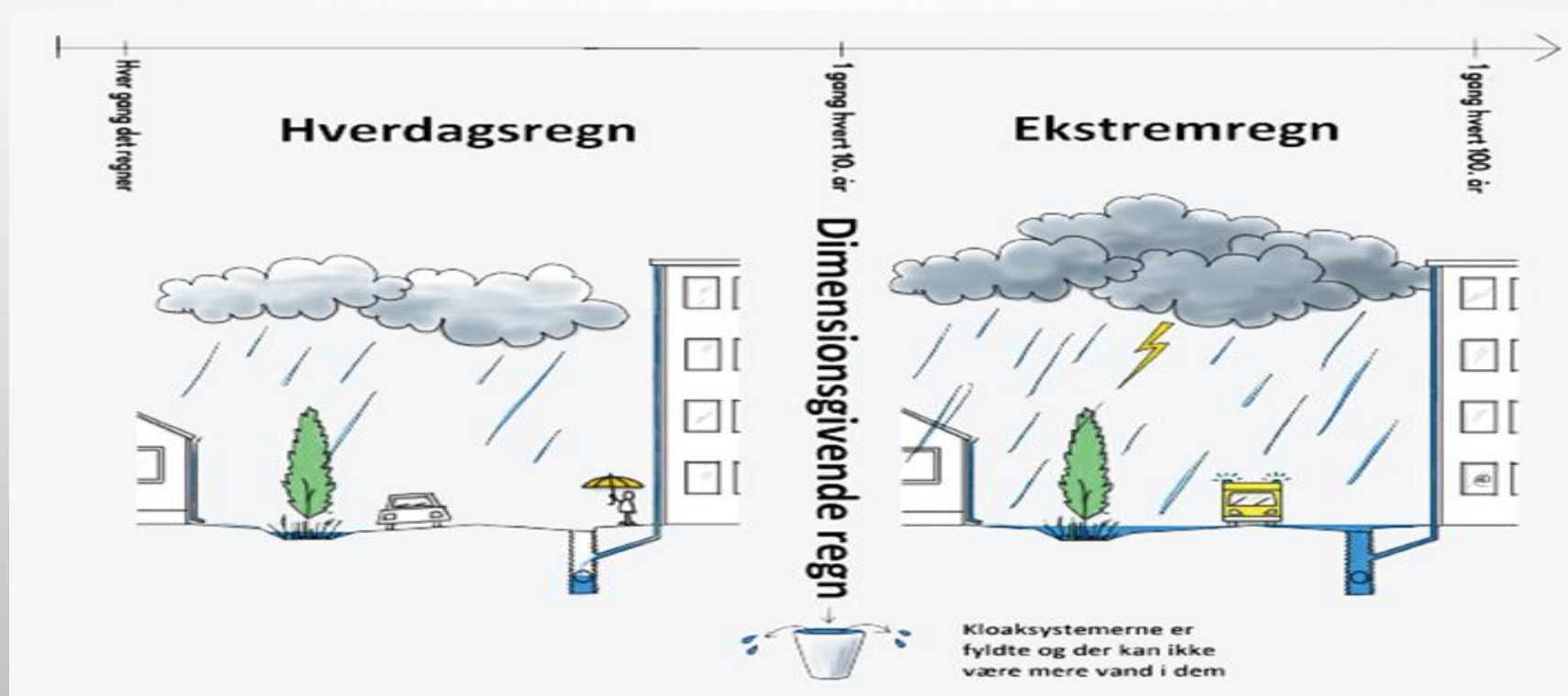
- HVEM DER MÅ/KAN BETALE FOR AT "VENDE" NEDLØBSRØR FRA TAGFLADERNE MOD VEJEN, SÅ DE IKKE LÆNGERE LEDES TIL KLOAK, MEN LEDES UD PÅ OVERFLADEN. EJENDOMMENE ER TYPISK PLACERET I SKEL.
- **SVAR:**
 - BYGGERIET ÆNDRES IKKE - DET ER KUN KOMMUNENS ØNSKE OM OVERFLADEAFLEDNING, DER ER ÆNDRET.
 - BÅDE EFTER BR 18 OG EFTER SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSEN HAR GRUNDEJERE PLIGT TIL AT AFLEDE SPILDEVAND (REGNVAND ER OGSÅ SPILDEVAND) GENNEM LUKKEDE RØR TIL EN TILSLUTNING FREM TIL GRUNDGRÆNSEN SOM FORSYNINGEN HAR ETABLERET.
 - DET BETYDER EFTER MIT BEDSTE SKØN, AT DER IKKE ER HJEMMEL I MBL ELLER BYGLOVGIVNINGEN TIL AT KRÆVE, AT GRUNDEJERNE BEKOSTER ÆNDRINGEN, DA DER IKKE ER TALE OM NOGEN ÆNDRING AF TILSLUTNINGEN AF DE LUKKEDE RØR MV. MBL § 30 KAN HELLER IKKE BRUGES, DA GRUNDEJERNE OVERHOLDER LOVGIVNINGEN.
 - FORSYNINGEN MÅ OG KAN IKKE FINANSIERE SÅDANNE TILTAG, DA DET HANDLER OM ÆNDRING AF PRIVATE OG LOVLIGE AFLEDNINGSFORHOLD. DET ER GENERELT ET NO GO FOR FORSYNINGER AT RØRE VED
 - SÅ... DEN ENESTE TILBAGEVÆRENDE MULIGHED ER KOMMUNEN – SOM MÅ FINDE HJEMMEL OG PENGE TIL DETTE "REKREATIVE" TILTAG PÅ ANLÆGSBUDGETTET

2. SPØRGSMÅL FRA DELTAGERE

ER VI FORPLIGTEDE TIL OGSÅ AT MEDDELE TILLADELSER EFTER MBL FOR SYSTEMER, SOM HÅNDTERER EKSTREMREGN – VEJE SOM BRUGES SOM SKYBRUDSVEJE MV. OG HVORDAN FORHOLDER VI OS I GIVET FALD TIL KRAVET OM ANVENDELSE AF REGNVANDSBASSINER SOM BAT (HVLKET IKKE GIVER MENING VED SKYBRUD) OG FORSINKELSE FØR AFLEDNING TIL RECIPIENT?

VI SKAL FØRST HAVE EN FORKLARING:

SYSTEMET, VI TALER OM I SPØRGSMÅLET



TILLADELSER TIL EJENDOMME

- EJENDOMMENE, SOM AFLEDER TIL FORSYNINGENS ANLÆG, HAR TILLADELSER, SOM IKKE KAN ÆNDRES FORDI FORSYNINGEN HAR FÅET SERVICEMÅL. NYE EJENDOMME SKAL MEDDELES TILSLUTNINGSTILLADELSER I HENHOLD TIL PRINCIPPERNE VI HAR GENNEMGÅET.
- EJENDOMMEN, DER UDLEDER TIL VANDLØB, SKAL HAVE TILLADELSER, DER SIKRER, AT VANDLØBENES STATSUGE MÅLSÆTNINGER KAN OVERHOLDES – DETTE BÅDE NYE OG GAMLE UDLEDNINGER.
- OVERLØBSANLÆG I FORM AF SKYBRUDSANLÆG SKAL HAVE NEDSIVNINGSTILLADELSE EFTER MBL. § 19, HVIS DER FORVENTES NEDSIVNING FRA ANLÆGGET (DVS. IKKE TÆT MEMBRAN).
- HVIS VEJENE ANVENDES SOM SKYBRUDSVEJE – SÅ SKAL DER JO VÆRE EN "TILLADELSE" FOR ENDEN – DET VIL SIGE DER HVOR VANDET ENDER. HVIS ET ENDER I "ÅRHUSBUGTEN"/ØRESUND SKAL DER VÆRE EN UDLEDNINGSTILLADELSE TIL DETTE. HVIS DET EFTER AT HAVE OPHOLDT SIG PÅ VEJEN – OPSAMLES I ET FORSYNINGSBASSIN, SOM DEREFTER "LEDER" VANDET I DE ALMINDELIGE LEDNINGER – SÅ DER SKAL I DEN UDLEDNINGSTILLADELSE FOR FORSYNINGEN TIL DEN NORMALE AFLEDNING TAGES HØJDE FOR "EKSTREM SITUATIONER" – LIDT LIGESOM FOR "OVERLØB" HVOR FORSYNINGEN IKKE HELT KAN STYRE, HVAD DER KOMMER AF STOFFER ELLER MÆNGDER HYDRAULISK.

3. SPØRGSMÅL FRA DELTAGERE

HVORDAN STÅR VI SOM KOMMUNE ANSVARSMÆSSIGT, HVIS DER ER GRUNDEJERE, SOM MENER AT DE OPLEVER FLERE OVERSVØMMELSER EFTER AT FORSYNINGEN HAR ANLAGT ET REGNVANDSANLÆG I TERRÆN? DET KAN F.EKS. VÆRE GRUNDEJERE NEDSTRØMS ET VANDLØB.

HMMM...

DEN ER SVÆR. DER FORELIGGER IKKE DOMSPRAKSIS LIGE PRÆCIS FOR DETTE PROBLEM. JEG FORUDSÆTTER VI IKKE TALER OM SKYBRUD OG ALM. SERVICEMÅLS REGN? NÆSTE TING ER ET SPØRGSMÅL: ER DET DOKUMENTERET ?

SVAR

- JEG SKAL LIGE GENNEMGÅ HIDLIG PRAKSIS OM TIDLIGERE TIDERS DIMENSIONERING.
- MEN NÅR MAN DIMENSIONERER NU – SÅ ER DER IKKE HELT SAMME UNDSKYLDNING OM MANGLENDE VIDEN I FORTIDEN...
- NÅR MAN DIMENSIONERER ANLÆG – VÆRE SIG RØR ELLER OVERFLADEANLÆG – SÅ ER EN AF DE BÆRENDE FORUDSÆTNINGER, AT MAN KENDER "HYDRAULISKE BEGRÆNSNINGER" BÅDE I RØR, JORD OG VANDLØB.
- DET ER KOMMUNEN, DER ER MYNDIGHED OG SKAL SIKRE, AT "SPILDEVANDSAFLEDNINGEN" FOREGÅR MILJØMÆSSIGT KORREKT. DET ER OGSÅ KOMMUNEN, DER KRÆVER "OVERFLADEANLÆG" – FOR DET KAN FORSYNINGEN IKKE GØRE AF SIG SELV. DET ER TILLIGE KOMMUNEN, DER GIVER FORSYNINGEN EN UDLEDNINGSTILLADELSE TIL DET VANDLØB, DER TILSYNELADENDE LØBER OVER OG GIVER OVERSVØMMELSER HOS GRUNDEJERE. ENDELIG AF KOMMUNEN VANDLØBSMYNDIGHED OG MÅ DERIGENNEM KENDE TIL VANDLØBETS HYDRAULISKE FORUDSÆTNINGER OG VANDLØBSREGULATIVETS KRAV TIL VANDFØRING. ENDELIGT ER TYPISK OGSÅ KOMMUNEN, DER AFSÆTTER AREALER TIL ANLÆGGENE – OG HELST IKKE VIL AF MED ATTRAKTIVE AREALER, DER TEKNISK ER VELEGNED, HVIS KOMMUNEN KAN SÆLGE OG BEBYGGE DEM.
- HVIS DET KAN DOKUMENTERES, AT OVERSVØMMELSERNE ER EN DIREKTE KONSEKVEN AF EN MYNDIGHEDSTILLADELSE, SÅ KAN DET IKKE AFVISES, AT GRUNDEJERNE KAN FÅ MEDHOLD VED DOMSTOLENE I, AT KOMMUNEN IKKE HAR FORETAGET KORREKT MYNDIGHEDSBEHANDLING.

SVAR FORTSAT

- DET ER ENDVIDERE ET SPØRGSMÅL, OM FORSYNINGEN OGSÅ KAN GØRES ANSVARLIG I SÅ TILFÆLDE SOM UDFØRENDE. FORSYNINGEN KAN HAVE DIMENSIONERINGSANSVARET FOR ANLÆGGET. DET BETYDER, AT FORSYNINGEN SKAL SIKRE, AT VANDET KAN OPBEVARES TILSTRÆKKELIG LÆNGE TIL, AT VANDET FORSINKES I TILSTRÆKKELIG GRAD, SÅ VANDLØBETS HYDRAULISKE KAPACITET KAN OVERHOLDES. DER MÅ IKKE VÆRE FEDTET MED BASSINKAPACITET FOR AT SPARE PENGE HOS FORSYNINGEN.
- HVIS MAN ER I TVIVL OM ET VANDLØBS KAPACITET – KAN DER LAVES ET MEDFINANSIERINGSPROJEKT I VANDLØBET HVOR VANDLØBETS TRACÉ UDVIDES OG FORSYNINGEN MEDFINANSIERER MEROMKOSTNINGER SOM MEDGÅR TIL AFLEDNING AF TAG- OG OVERFLADEVAND – SÅ MAN SIKRER SIG, AT DE HYDRAULISKE FORHOLD ER "OPTIMERET" OG OPMÅLT INDEN OVERFLADEVANDSANLÆGGET BYGGES.

OPFØLGENDE SPØRGSMÅL TIL 3. SPØRGSMÅL

- OG HVOR STÅR VI, HVIS VI HAR EN SAG HVOR VI KAN GØRE DET MEGET BEDRE FOR RIGTIG MANGE, MEN SAMTIDIG PÅFØRER GANSKE FÅ EN ØGET RISIKO?

SVAR:

SVARET ER DET SAMME SOM FOR HOVEDPROBLEMSTILLINGEN.

DER ER IKKE RIGTIGT NOGEN UNDSKYLDNING, NÅR MAN NY-DIMENSIONERER ANLÆG FOR AT UNDGÅ OVERSVØMMELSER.

MAN MÅ IKKE FLYTTE VANDPROBLEMER – OG SLET IKKE FORØGE PROBLEMET FOR ANDRE, FOR AT HJÆLPE NOGEN.

MAN BLIVER NØDT TIL AT HELHEDSLØSE ET VANDPROBLEM I ET OMRÅDE. DEN HOLISTISK TILGANG, DER SIKRES, AT INGEN PÅFØRES EN STØRRE RISIKO.

4. SPØRGSMÅL FRA DELTAGERE

- VI ETABLERER MANGE ANLÆG I TERRÆN, SOM OFTEST I VEJE. DISSE ANLÆG KAN OFTE IKKE TINGLYSES/DEKLARERES, FORDI DE LIGGER PÅ U-(D)MATRIKULEREDE AREALER. HVORDAN KAN VI SIKRE DISSE ANLÆG? KAN DET GØRES MED PLANLOVEN / EN TEMALOKALPLAN?

SVAR:

- DER STÅR "UDMATRIKULEREDE" AREALER. JEG REGNER DOG MED, AT DER MENES "UMATRIKULEREDE" AREALER?
- SPILDEVANDSANLÆG, DER LIGGER I VEJ TYPISK ER "GÆST" I VEJEN.
- VEJDIREKTORATETS PRAKSIS – HVOR VEJDIREKTORATET HAR FASTLAGT, AT ET ANLÆG, DER IKKE ER TINGLYST IKKE HAR "FORRETTIGHEDER I FORHOLD TIL ANDRE LEDNINGSEJERE, DER KAN VÆRE GÆSTER I VEJE. VDS "PRAKSIS" GØR DET NØDVENDIGT AT KUNNE SIKRE ANLÆGGENE.
- LOKALPLANER ER INGEN SIKRING AF ANLÆGGENE MOD ANDRE RETTIGHEDSHAVERE – HERUNDER IKKE ANDRE LEDNINGSEJERE
- HVIS IKKE DEN, DER EJER ANLÆGGET OGSÅ EJER JORDEN ANLÆGGET LIGGER PÅ (SOM IKKE MÅ VÆRE VEJ), SÅ SKAL ANLÆG TINGLYSES – DER ER I DAG INGEN ANDEN MULIGHED.

FORSLAG BESKYTTELSE TIL ANLÆG I VEJ

- ANLÆGGET SKAL TINGLYSES.
- DET BEDSTE ER, HVIS AREALET HVOR ANLÆGGET ER BELIGGENDE KAN UDSTYKKES MED VEJADGANG TIL ANLÆGGET FOR DEN DER DRIFTER.
- HVIS ANLÆGSEJEREN IKKE EJER MATRIKLEN, HVOR ANLÆGGET SKAL LIGGE, SKAL ANLÆGGET STADIG DEKLARERES MED FRAVIGELSE AF GP OG ERSTATNINGSBETALING FOR RÅDIGHEDEN OVER AREALET.
 - HVORFOR BÅDE BETALING OG FRAVIGELSE. HØJESTERET HAR STADIG IKKE ENDELIGT TAGET STILLING TIL, HVORVIDT EN EKSPPLICIT FRAVIGELSE AF GP KRÆVER, AT DER ER BETALT FOR DENNE FRAVIGELSE.
- JEG HAR IKKE KUNNE FÅ SVAR HOS GST, HVAD DER SKULLE VÆRE TIL HINDER FOR AT DEKLARERE ET ANLÆG SELV OM DET LIGGER I KOMMUNAL VEJ. MIT UMIDDELBARE BUD ER, AT ANLÆG DER LIGGER I VEJE MED 7000 NR. KAN DEKLARERES.
- DETTE KRÆVER, AT ANLÆGGET INDMÅLES OG STATIONERES I DEN KOMMUNALE VEJ. HEREFTER UDFORMES DEKLARATION DER FRAVIGER GP OG BETALES ERSTATNING.

5. SPØRGSMÅL

ER DER HJEMMEL TIL AT KRÆVE EN TEKNISK LØSNING TIL SIKRING AF GRUNDVANDSDANNELSEN (I PRAKSIS VIL DER VÆRE TALE OM NEDSIVNING), NÅR DER SAMTIDIG STILLES KRAV OM SEPARAT KLOAKERING AF ET OMRÅDE. ET KRAV OM SEPARATKLOAKERING BETYDER, AT GRUNDEJER, SOM REGULeringen ER I DAG, SKAL BETALE FULDT TILSLUTNINGSBIDRAG UANSET AT DER SAMTIDIG STILLES KRAV OM AT NOGET AF REGNVANDET NEDSIVES.

SVAR

SEPARERING ER EN FAST DEFINERET TEKNISK TERM – UANSET, HVORDAN MAN MÅTTE ØNSKE DET I KONKRETE SITUATIONER. ET RØR TIL SPILDEVAND OG ET RØR TIL REGNVAND -DVS. TO STRENGE.

MAN KAN IKKE KRÆVE NEDSIVNING FRA TAGE OG TILSLUTNING AF OVERFLADEVAND SAMTIDIG.. DET ER ENTEN ELLER. HERTIL KOMMER, AT LOKALPLANEN NORMERER BEFÆSTELSEN IKKE KOMMUNEPLANEN, SOM ALENE ER EN "HENSIGTSEKTLÆRING" OM BYUDVIKLINGEN.

SAGLIGT SKAL KOMMUNEN EFTER MILJØBESKYTTELSSESLOVENS HÅNDBERE SPILDEVAND "MILJØMÆSSIGT" FORSVARLIGT. UANSET OM, DET ER ØNSKELIGT, AT MAN FORØGER GRUNDVANDSDANNELSEN – SÅ ER DET NORMALT IKKE ET SAGLIGT KRITERIUM I SPILDEVANDSPILANLÆGNINGEN AT SPILDEVANDET SKAL MEDVIRKE TIL AT FORØGE GRUNDVANDET. GRUNDVANDSBESKYTTELSE FOREGÅR I VANDFORSYNINGENSREGULERINGEN OG MBL § 19. VANDFORSYNINGENSLOVEN RUMMER HJEMMEL TIL BESKYTTELSES AF GRUNDVANDL

UDOVER, AT DET ER TVIVLSOMT, OM DET REELT KAN VÆRE ET SAGLIGT HENSYN I SPILDEVANDSTILLADELSESREGI MV. OG AT KOMMUNEN IKKE KAN VÆLGE FRA ALLE HYLDER UDEN AT DET BLIVER ULOVLIGT, SÅ ER DET DECIDERET UPROPORTIONELT, AT BORGERNE SKAL BETALE FOR EN VARE HOS FORSYNINGEN, SOM DE IKKE FÅR. DET ER I STRID MED LIGHEDSPRINCIPPET..

KOMMUNEN MÅ FINDE ANDRE MÅDER AT SIKRE GRUNDVANDET... VANDFORSYNINGEN MÅ I GANG MED AT KØBE JORD, DER HVOR AREALERNE ER REGISTRERET SOM SÅRBARE FOR GRUNDVANDET...

6. SPØRGSMÅL

HVOR FREMGÅR DET AF LOVGIVNINGEN, AT MAN IKKE MÅ MOBILISERE EN JORDFORURENING, F.EKS. VED NEDSIVNING/SÆNKNING AF REGNVAND/GRUNDVAND OG HVEM DER EFTERFØLGENDE ER ANSVARLIG FOR DEN PÅGÆLDENDE "NYE" JORDFORURENING.

SVAR: DET ER ET SAMMENSTRIKKET KLUDETÆPPE AF REGLER

HVIS MAN HAR KENDSKAB TIL FORURENING PÅ ET AREAL, SÅ MÅ MAN IKKE GRAVE I AREALET OG ETABLERE ANLÆG UDEN AT IAGTTAGE § 8 I JORDFORURENINGSLOVEN.

HVIS MAN IKKE KENDER TIL FORURENING SKAL MAN MEDDELE KOMMUNEN, NÅR MAN TRÆFFER FORURENING – OG DEREFTER SKAL DER STILLES VILKÅR FOR JORDBORTSKAFFELSE, HÅNTERING OG REN BUND I BYGGEFELT/ANLÆGSOMRÅDET MV.

DET FREMGÅR AF MBL § 19, AT MAN IKKE MÅ ETABLERE ANLÆG, DER KAN FORURENE JORD OG GRUNDVAND. DET ER IKKE EN BETINGELSE, AT DET ER ANLÆGGET I SIG SELV, DER SKAL FORURENE JORDEN. DET MÅ OGSÅ ANTAGES, AT ET ANLÆG, DER ETABLERES EJ HELLER MÅ U

SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSENS KAPITEL 15 § 40* RUMMER DE HENSYN DER SKAL LIGGE BAG TILLADELSER, DER IKKE ENGANG OPFYLDER DE NORMALE KRAV I §§ 37-38.

EFTER VANDFORSYNINGSLovens § 13 SKAL MAN LAVE EN INDSATSPLAN FOR KONKRETE FORURENINGSTRUSLER. DEN ENDELIGE INDSATSPLAN SKAL INDEHOLDE EN DETALJERET OPGØRELSE OVER DET SAMLEDE BEHOV FOR BESKYTTELSE OVER FOR ALLE FORURENINGSKILDER OG RETNINGSLINJER OG TIDSPLAN FOR REALISERINGEN HERAF.

SPILDEVANDSBEKENDTGØRELSENS § 40

ER BETINGELSERNE I §§ 37-38 IKKE OPFYLDT, KAN TILLADELSE DOG MEDDELES, NÅR FØLGENDE BETINGELSER ER OPFYLDT:

- 1) TILLADELSEN ER IKKE I MODSTRID MED OMRÅDETS VANDFORSYNING-, SPILDEVANDS-KOMMUNEPLANER- OG BEKENDTGØRELSE OM HENHOLDSVIS MILJØMÅL OG INDSATSPROGRAM UDSTEDT I MEDFØR AF LOV OM VANDPLANLÆGNING.
- 2) DE HYDROGEOLOGISKE FORHOLD SANDSYNLIGGØR, AT NEDSIVNINGEN VIL KUNNE SKE UDEN RISIKO FOR FORURENING AF ANLÆG TIL INDVINDING AF VAND.
- 3) NEDSIVNINGEN VIL IKKE MEDFØRE FORURENING AF GRUNDVANDSRESSOURCER, DER ER ANVENDELIGE TIL VANDFORSYNINGSMÅL.
- 4) NEDSIVNINGEN ER IKKE TIL HINDER FOR, AT DE MILJØMÅL FOR KVALITETEN AF GRUNDVAND, VANDLØB, SØER OG HAVET, DER ER FASTSAT FOR VANDOMRÅDET I BEKENDTGØRELSE OM MILJØMÅL UDSTEDT I MEDFØR AF LOV OM VANDPLANLÆGNING, KAN OPFYLDES.
- 5) AFSTANDEN TIL VANDLØB, SØER OG HAVET ER MINDST 25 METER.

HVEM ER ANSVARLIG FOR FORURENINGSDUDSPREDELSE ?

- HVIS KRAVET OM NEDSIVNING FREMGÅR AF FLERE KOMMUNALE SEKTORPLANER OG TILLADELSE (BÅDE BYGGE- OG SPILDEVANDSTILLADELSER) – SÅ BURDE DET VÆRE SÅDAN, AT DET ER KOMMUNEN, DER ER ANSVARLIG FOR MILJØMÆSSIGT UFORSVARLIGE KRAV.
- MEN:
 - DER KAN VÆRE NABORETLIGT ANSVAR UAFHÆNGIGT AF, ET KOMMUNALT ANSVAR, SOM KAN KOMME TIL AT PÅHVILE GRUNDEJEREN – HVIS GRUNDEJEREN FORURENER NABOEJENDOM VED NEDSIVNING
 - DER ER ET RELATIVT OBJEKTIVT ANSVAR FOR MILJØSKADER, HVIS NEDSIVNING FORVOLDER SKADER EFTER MILJØANSVARSLØVEN
 - HVIS EN FORURENINGSDUDBREDELSE KAN KARAKTERISERES SOM NY JORDFORURENING, ER DER OBJEKTIVT ANSVAR, FOR DEN DER EJER ANLÆGGET, DER GIVER ANLEDNING TIL FORURENINGEN EFTER JORDFORURENINGSLØVEN.

JEG VILLE SOM ADVOKAT FOR EN SÅDAN GRUNDEJER – SØRGER FOR AT "MEDINDSTÆVNE" KOMMUNEN FOR DEN UALMINDELIGT FORKERTE BESLUTNING OM AT KRÆVE NEDSIVNING, FORDI KOMMUNEN HAR JO REDSKABER TIL AT UNDGÅ EN SÅDAN SPREDNING – OG DER KAN IKKE VÆRE MANGE GODE FORKLARING PÅ, HVORFOR KOMMUNEN IKKE HAR VALGT AT GØRE BRUG AF DEM I STEDET. HVIS DET ER FORDI FORSYNINGEN IKKE VIL KLOAKERE ET SÅDANT OMRÅDE. SÅ ER DETTE I SIG SELV ANSVARSPÅDRAGENDE. DET ER KOMMUNEN, DER BESTEMMER OVER HVORDAN FORSYNINGEN SKAL KLOAKERE.